CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, Bucureşti, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 821/ C2 /630
Data: 30.03.2012

Prin contestaţia nr. 128/29.02.2012, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 5122/02.03.2012, depusă de către S.C. TOP GEOCART S.R.L., cu sediul în Bucureşti, str. Ion Maiorescu nr. 67, sector 2, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J40/1958/1998 şi Cod de Înregistrare Fiscală RO 10274542, împotriva raportului procedurii şi rezultatului procedurii, transmis prin Adresa nr. 201/21.02.2012, emise de către INSTITUTUL NAŢIONAL DE CERCETARE - DEZVOLTARE PENTRU GEOLOGIE ŞI GEOECOLOGIE MARINĂ - GEOECOMAR, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Bucureşti, str. Dimitrie Onciu nr. 23–25, sector 2, în cadrul procedurii de „licitaţie deschisă", organizată pentru atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect „Achiziţie echipamente de laborator optice şi de precizie (cu excepţia ochelarilor), lot 4 – staţii geodezice GPS permanente ON-LINE GEODYNAMIC NETWORK GEOPONTICA", cod CPV 38000000-5, s-a solicitat anularea raportului procedurii, a rezultatului procedurii şi a hotărârii prin care a fost desemnată câştigătoare oferta depusă de S.C. Geodis Ro S.R.L.

În baza documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestaţia formulată de S.C. TOP GEOCART S.R.L., în contradictoriu cu INSTITUTUL NAŢIONAL DE CERCETARE - DEZVOLTARE PENTRU GEOLOGIE ŞI GEOECOLOGIE MARINĂ – GEOECOMAR, respectiv critica privind punctajul maxim posibil a fi acordat unui ofertant.

Anulează adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei Consiliului, să declare oferta câştigătoare după aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost stabilit în fişa de date.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. TOP GEOCART S.R.L. a formulat contestaţie împotriva raportului procedurii şi rezultatului procedurii, transmis prin Adresa nr. 201/21.02.2012, emise de către INSTITUTUL NAŢIONAL DE CERCETARE - DEZVOLTARE PENTRU GEOLOGIE ŞI GEOECOLOGIE MARINĂ - GEOECOMAR, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitaţie deschisă", organizată pentru atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect „Achiziţie echipamente de laborator optice şi de precizie (cu excepţia ochelarilor), lot 4 – staţii geodezice GPS permanente ON-LINE GEODYNAMIC NETWORK GEOPONTICA", cod CPV 38000000-5, solicitând anularea raportului procedurii, a rezultatului procedurii şi a hotărârii prin care a fost desemnată câştigătoare oferta depusă de S.C. GEODIS RO S.R.L.

Contestatorul susţine că prezenta contestaţie se raportează la dispoziţiile Deciziei civile nr. 3469/19.12.2012, pronunţată în dosarul nr. 9844/2/2011 de către Curtea de Apel Bucureşti în care a fost soluţionată prin admitere, plângerea împotriva deciziei 4814/C2/5373/04.11.2011 a C.N.S.C.

Faţă de încălcarea art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 de către entitatea contractantă, conform căruia aceasta avea obligaţia de a stabilii oferta câştigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunţul de participare şi în documentaţia de atribuire, în condiţiile în care ofertantul respectiv îndeplinea criteriile de selecţie şi calificare impuse, contestatorul apreciază că s-a încălcat autoritatea de lucru judecat a Deciziei civile nr. 3469/19.12.2011, întrucât autoritatea nu a respectat, pentru a doua oară criteriul de atribuire.

În continuare, S.C. TOP GEOCART S.R.L. precizează că, comisia de evaluare va stabilii ca şi ofertă câştigătoare pe aceea care va întruni punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea algoritmului de calcul prevăzut în documentaţia de atribuire, punctajul maxim acordat fiind de 100 puncte.

Astfel, potrivit comunicării rezultatului procedurii de atribuire, oferta desemnată câştigătoare a obţinut 109,54 puncte, deşi pentru lotul 4, care face obiectul speţei de faţă, nu exista posibilitatea acordării unui bonus de maxim 20 de puncte pentru experienţă similară, aşa cum a prevăzut autoritatea contractantă pentru loturile 1 şi 2.

În acest context, contestatorul opinează că oferta câştigătoare a obţinut 9,54 puncte peste limita maximă de punctaj, încălcând astfel dispoziţiile art. 200 din ordonanţă şi prevederile documentaţiei de atribuire.

Contestatorul menţionează că, în urma soluţionării plângerii împotriva deciziei C.N.S.C. mai sus amintită, autoritatea a solicitat clarificări de la S.C. GEODIS RO S.R.L. prin adresa nr. 2/03.01.2012, respectiv adresa nr. 140/08.02.2012 cu privire la preţul, neobişnuit de scăzut, ofertat.

În opinia contestatorului, ofertantul câştigător nu poate justifica preţul ofertat, întrucât echipamentele ofertate sunt produse în Japonia, fiind supuse regimului de import în cadrul comunităţii europene, la care sunt aplicabile prevederile regulamentului CE 1225/2009 privind protecţia împotriva importurilor de dumping din ţări situate în afara CE.

S.C. TOP GEOCART S.R.L. face menţiunea că a solicitat autorităţii, prin adresa nr. 1050/17.08.2010, să ceară lămuriri de la ofertantul câştigător referitor la preţul ofertat, având în vedere fundamentarea economică a modului de formare a preţului, soluţiile tehnice adoptate de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, originalitatea ofertei din punct de vedere a îndeplinirii cerinţelor impuse în caietul de sarcini, respectarea dispoziţiilor cu privire la protecţia muncii, posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Astfel, în aprecierea contestatorului, rămâne la latitudinea entităţii contractante dacă justificările primite de la ofertanţi sunt suficiente ori relevante, în caz contrar, aceasta riscând să desemneze câştigător un ofertant care, hotărât să câştige cu orice preţ (chiar şi unul neobişnuit de scăzut), va fi incapabil să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

În speţa de faţă, autoritatea contractantă nu a solicitat, în prima fază, clarificări privind preţul neobişnuit de scăzut, ignorând astfel, dispoziţiile cu privire la concurenţa neloială între ofertanţi precum şi prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, iar, ulterior pronunţării hotărârii judecătoreşti invocate mai sus, a solicitat clarificări, însă, răspunsurile nu au lămurit comisia de evaluare în limitele prevăzute la art. 202 din ordonanţă.

Susţinând teza conform căreia preţul neobişnuit de scăzut al ofertantului câştigător încalcă prevederile caietului de sarcini, contestatorul subliniază necesitatea verificării de către C.N.S.C. a ofertei S.C. GEODIS RO S.R.L., cu privire la capacitatea echipamentelor de a funcţiona într-un mediu salin, cu variaţii de temperatură, protecţie împotriva şocului şi condensului, costurile reale de realizare a pilonilor geodinamici/raportate la preţul ofertei câştigătoare, pentru această componentă, în zona litoralului Mării Negre şi Delta Dunării.

În acest sens, contestatorul consideră că verificarea aspectelor antemenţionate, va conduce la ideea neîndeplinirii cerinţelor cuprinse în caietul de sarcini, de către ofertantul câştigător datorită incompatibilităţii preţului foarte scăzut în comparaţie cu performanţele solicitate în documentaţia de atribuire.

În final, S.C. TOP GEOCART S.R.L. susţine că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 200 şi art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, precum şi principiul neconformităţii propunerii tehnice a ofertantului câştigător cu prevederile caietului de sarcini datorită preţului prea mic ofertat, solicitând Consiliului să anuleze actele vătămătoare şi să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 284/12.03.2012, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 6002/13.03.2012, INSTITUTUL NAŢIONAL DE CERCETARE - DEZVOLTARE PENTRU GEOLOGIE ŞI GEOECOLOGIE MARINĂ - GEOECOMAR, în calitate de autoritate contractantă, a precizat că, în urma evaluării ofertelor din data de 16.08.2011, Comisia de evaluare a observat că oferta depusă de ofertantul câştigător avea un preţ scăzut comparativ cu celelalte oferte, astfel

că, în data de 19.08.2011, a solicitat acestuia clarificări cu privire la modul de constituire a preţului.

Urmare a examinării răspunsurilor la clarificări, precum şi aplicării criteriului de atribuire prevăzut în documentaţia de atribuire, entitatea contractantă a hotărât că ofertantul câştigător este S.C. GEODIS RO S.R.L., CU O PROPUNERE FINANCIARĂ DE 1.698.096,96 RON, fără TVA.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, S.C. TOP GEOCART S.R.L. a depus contestaţie la C.N.S.C., soluţionată în data de 04.11.2011, prin Decizia nr. 4814/C2/5373, la rândul ei, contestată cu plângere la Curtea de Apel Bucureşti.

Ca urmare a soluţionării plângerii respective, în data de 19.12.2011, instanţa a dispus reluarea procedurii de atribuire prin solicitare de clarificări ofertantului câştigător.

Referitor la critica adusă de contestator cu privire la încălcarea autorităţii de lucru judecat al Deciziei civile nr. 3469/2011, autoritatea consideră că au fost respectate dispoziţiile din documentaţia de atribuire, precum şi din anunţul de participare, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico - economic".

Astfel, entitatea contractantă apreciază că au fost respectate prevederile referitoare la ponderea preţului (>50%) în raport cu ceilalţi factori de evaluare, formula de calcul pentru „preţ" cuprinzând „preţul cerut".

Cu privire la critica nerespectării Deciziei civile nr. 3469/19.12.2011 prin încălcarea art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 privind preţul neobişnuit de scăzut, autoritatea precizează că, în vederea respectării sentinţei mai sus amintite, a solicitat S.C. GEODIS RO S.R.L., prin adresa nr. 2/03.01.2012, clarificări cu privire la preţul ofertat.

Întrucât, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul transmis de ofertantul câştigător nu este suficient de clar, a revenit cu o nouă solicitare de clarificări privind: dovada existenţei stocurilor de materii prime şi materiale, detalierea modului de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanţele şi costurile implicate de utilaje, echipamentele de lucru ori alte asemenea componente principale prevăzute în caietul de sarcini, deviz detaliat referitor la lucrările de realizare a unei staţii geodinamice GPS permanentă, DRILLED BRACED MONUMENT şi COCRET PILLAR MONUMENT în acord cu specificaţiile UNAVCO, montaj utilaje şi echipamente tehnologice, incintă protecţie, sistem alimentare şi back-up, sistem transmisie date, cheltuieli probe tehnologice, teste şi predare la beneficiar, cheltuieli privind obţinerea de avize şi autorizaţii.

Analizând documentele existente în dosarul achiziţiei, comisia de evaluare a desemnat câştigător pe ofertantul S.C. GEODIS RO S.R.L.

Faţă de critica referitoare la faptul că preţul foarte scăzut al ofertantului câştigător, încalcă prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă susţine că propunerea financiară furniza informaţii cu privire la preţ, inclusiv toate costurile legate de producerea, transportul, punerea în funcţiune a echipamentelor, instruirea personalului, fără a impune un model, modul de formare a preţului fiind lăsat la aprecierea ofertanţilor.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră susţinerile contestatorului tendenţioase, întrucât prin solicitarea de clarificări în conformitate cu dispoziţiile instanţei de judecată, apreciază că a depus toate diligenţele pentru respectarea principiilor în materia achiziţiilor publice, iar prin desemnarea câştigătorului care a ofertat un preţ mic, a respectat principiul eficienţei utilizării fondurilor.

Concluzionând, entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestaţia formulată de S.C. TOP GEOCART S.R.L. ca neîntemeiată şi pe cale de consecinţă, să dispună menţinerea ca legală a comunicării rezultatului procedurii şi a tuturor actelor emise în cadrul acesteia.

Analizând susţinerile şi documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

INSTITUTUL NAŢIONAL DE CERCETARE - DEZVOLTARE PENTRU GEOLOGIE ŞI GEOECOLOGIE MARINĂ - GEOECOMAR, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitaţie deschisă", organizată pentru atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect „Achiziţie echipamente de laborator optice şi de precizie (cu excepţia ochelarilor), lot 4 – staţii geodezice GPS permanente ON-LINE GEODYNAMIC NETWORK GEOPONTICA, cod CPV 38000000-5". În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP în data de 05.07.2011 anunţul de participare nr. 125196, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 5373/2011. Prin Decizia nr. 4814/C2/5373 din 04.11.2011, Consiliul a dispus respingerea ca nefondată a contestaţiei formulată de S.C. TOP GEOCART S.R.L. şi continuarea procedurii de atribuire.

După primirea deciziei Consiliului, S.C. TOP GEOCART S.R.L. a formulat plângere la Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a de Contencios Administrativ şi Fiscal, care a admis plângerea şi a decis următoarele:

„curtea constată că în mod greşit a reţinut Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor că autoritatea contractantă a dat curs obligaţiilor prevăzute de art. 202 din O.U.G. nr.34/2006, astfel că se impune admiterea plângerii petentei, anularea raportului procedurii şi obligării autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin solicitarea de clarificări ofertantului S.C. Geodis RO S.R.L. în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr.34/2006, republicată, cu modificări şi completări ulterioare, urmând a decide, în funcţie de informaţiile furnizate de ofertantul S.C. Geodis RO S.R.L., dacă oferta este acceptabilă, sau, dimpotrivă, intră sub incidenţa prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr.925/2006".

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Curţii şi, prin adresa nr. 2/03.01.2012, a solicitat S.C. GEODIS RO S.R.L. următoarele:

„(...), să ne comunicaţi (...), noi clarificări cu privire la preţul ofertei dvs. (...), astfel:

- documente privind preţurile la furnizori;

- situaţia stocurilor de materii prime şi materiale;

- modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;

- nivelul de salarizare a forţei de muncă;

- performanţele şi costurile implicate de utilajele, echipamentele de lucru sau alte asemenea".

După cum se poate observa, solicitarea autorităţii contractante respectă art. 36^1 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, care dispune că: *„În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, preţurile la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forţei de muncă, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru".*

S.C. GEODIS RO S.R.L. răspunde acestei solicitări cu adresa nr. 3 din 09.01.2012, transmiţând toate documentele cerute de autoritatea contractantă, în justificarea preţului ofertat:

- Documentele privind preţurile la furnizori pentru: Receptor GNSS; Antene, ambaze şi cupole pentru antene; Senzori auxiliari; Sistem de alimentare; Sistem de telecomunicaţii; Incintă de protecţie; Pilon monumentalizabil; Staţii de lucru; Software; Cabluri şi conectori. În cadrul aceleiaşi adrese S.C. GEODIS RO S.R.L. precizează că:

„Documentele următoare reprezintă oferta financiară curentă de la furnizori, care conţine produsele ofertate şi preţuri concrete sau

estimate. Pentru produsele TOPCON s-a anexat oferta oficială pentru instrumente destinate domeniului educaţional şi de cercetare, emisă în anul 2011, valabile pentru perioada 2011-2012. Menţionăm că în urma discuţiilor cu producătorul, s-a mai obţinut un discount suplimentar, în configuraţie specifică pentru această licitaţie. Programele software sunt incluse în pachetele ofertate de furnizori."

- un catalog de la firma TOPCON;
- oferta financiară pentru Sistem de alimentare;
- ofertă de preţ din data de 10.08.2011 de la S.C. Vlamir Impex S.R.L. pentru sistemul fotovoltaic solicitat, în care sunt detaliate preţurile unitare pentru:

1. panou fotovoltaic KD135 – 1 buc.
2. baterie solară S12-230 AGM – 1 buc.
3. încărcător solar CXN10 – 1 buc.
4. încărcător reţea PM1212F – 1 buc.
5. sistem prindere panouri – 1 buc.
6. cabluri şi accesorii montaj – 1 buc.
7. cabinet etanş de exterior – 1 buc.

De asemenea, ofertantul a transmis prospecte şi fişe tehnice pentru echipamentele ofertate, precum şi certificări pentru producătorii echipamentelor, astfel:

- ofertă de preţ anexă la contract nr. 1296/14.10.2011 de la S.C. Mondo Plast S.R.L. pentru incintă de protecţie, respectiv:

1. CSA8614-DL – Rack pentru exterior dual-layer 800x600x1400, grad de protecţie IP-55, conţine placă ventilaţie cu 4 ventilatoare – 18 buc. – 550 euro/buc. fără TVA, preţ total cu TVA 12.276 euro;

S.C. GEODIS RO S.R.L. precizează că, referitor la pilon monumentalizabil, *„Documentele următoare reprezintă oferta financiară curentă de la furnizori care conţine produsele ofertate şi preţuri concrete sau estimate la materiale de construcţii şi utilaje necesare realizării pilonilor. Pentru realizarea pilonilor monumentalizabili s-a optat pentru construcţia lor în regie proprie. Astfel, pentru execuţia găurilor pentru picioarele pilonilor se va folosi o foreză cu motor electric, ce va asigura forarea la o adâncime de peste 11m. S.C. Geodis Ro S.R.L. dispune de echipamente şi personal pentru realizarea lucrărilor: 7 persoane autorizate pentru montaj şi service la echipamente (salarizare anexat); generator 4,2 KVA cu pornire la cheie; pompă de apă; echipament de sudură cu accesorii; două autoutilitare Mercedes Sprinter supraînălţate şi de volum mare; patru autoturisme; barcă cu motor Mercury 5 hp; maşină de găurit de mare putere cu/fără percuţie x 2 bucăţi; burghie cu/fără vidia ø12-35 / lungime 15-250mm + capete de prelungire; flex de mare putere ø122-240mm*

x 2 bucăţi; malaxor de ciment; vibrator ciment cu braţ tub flexibil de 6m – 10m extensibil; scule / busolă / inclinometru electronic 1200mm / menghină / precum şi alte scule şi dispozitive necesare. Se vor închiria echipamente precum pompă ciment cu malaxare".

De asemenea, a prezentat ofertă pentru:

- ţeavă sudată mată 4301 ø30x1,5mm – din partea S.C. Oţel-Inox S.R.L.;
- ţeavă S.L. 33,7x2,0 W1.4301 6ml – din partea S.C. Direct-Line Inox S.R.L.;
- ţeavă - W1.4301 ø25 (17 buc.x3ml)
  - W1.4301 ø30 (8 buc.x3ml)
  - W1.4301 ø30 (L=4ml)

din partea S.C. Finaco Industries S.A.;

- teavă oţel inoxidabil cu diametrul exterior între 14,00mm şi 32,00mm din partea S.C. Oţel-Inox S.R.L.;
- pompă cu şnec pentru mortare SML50 – din partea S.C. Rom Tools S.R.L.;
- foreză cu motor 230V – din partea S.C. Magnet Center S.R.L.;
- ciment Portland compozit cu rezistenţă iniţială mare, livrat în saci de 40 kg – din partea Holcim;
- ţevi PVC KG SN4, SN8 – ţevi din PVC de presiune pentru reţele exterioare apă, (pentru DN=110mm, pentru DN=800mm);

Cu privire la Staţii de lucru, S.C. GEODIS RO S.R.L. precizează că: *„Documentele următoare reprezintă oferta financiară curentă de la furnizori care conţine produsele ofertate sau similare şi preţuri concrete sau estimate"*. Astfel, a ofertat staţia de lucru Dell Latitude E6420 ATG, din partea S.C. Maguay Impex S.R.L.

Referitor la Cabluri şi conectori S.C. GEODIS RO S.R.L. precizează că: *„Cablurile şi conectorii necesari realizării sistemelor finale sunt incluse în pachetele livrate de furnizori. Necesarul suplimentar de calbluri şi conectori se va constitui la faţa locului în funcţie de lungimile/traseele determinate/convenite cu beneficiarul, local, şi a fost estimat în buget".*

Pentru o clarificare cât mai corectă a acestei situaţii, autoritatea contractantă a revenit cu o altă adresă, respectiv nr. 140 din 08.02.2012, solicitând să se comunice următoarele:

"- dovada existenţei stocurilor de materii prime şi materiale (copie certificată după fişa/ele de magazie) întrucât din răspunsul dumneavoastră reiese doar soldul conturilor de materii prime şi materiale consumabile;

- detalierea modului de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru (ex.: număr de personal pe categorii de activităţi) pentru montaj/instalare/punere în funcţiune a staţiilor geodezice GPS permanente;

- performanţele şi costurile implicate de utilajele, echipamentele de lucru sau alte asemenea, pe componentele principale prevăzute în caietul de sarcini (receptor GNSS, antene, ambaze şi cupole pentru antene, senzori auxiliari, sistem de alimentare, sistem de telecomunicaţii, incintă de protecţie, pilon monumentalizat, staţii de lucru mobile de teren), fără a se face trimitere la broşuri sau alte asemenea, astfel: Componente principale, Cerinţe caiet sarcini, Specificaţiile tehnice din ofertă, Preţul/componentă, Performanţă componentă

- deviz detaliat privind lucrările de realizare a unei staţii geodinamice GPS permanentă (costuri lucrări construcţii piloni geodinamici pentru soluţia DEEP DRILLED BRACED MONUMENT şi CONCRET PILLAR MONUMENT în acord cu specificaţiile UNAVCO, montaj utilaje şi echipamente tehnologice, procurare utilaje şi echipamente tehnologice, costuri de deplasare echipamente, utilaje, personal, costuri de foraj, costuri materiale: ex. ţeavă, ciment, cabluri, electrozi etc, manoperă, costuri instalare/montaj al componentelor staţiei: ex. Incintă protecţie, sistem alimentare şi backup, sistem transmisie date etc, cheltuieli probe tehnologice, teste şi predare la beneficiar, cheltuieli privind obţinerea de avize şi autorizaţii)".

S.C. GEODIS RO S.R.L. răspunde cu adresa nr. 37 din 15.02.2012, transmiţând toate documentele solicitate de autoritatea contractantă, astfel:

- lista de materiale aflate în stoc la data de 31.12.2011;
- menţionează persoanele care se vor ocupa de realizarea proiectului, personal specializat pentru executarea fiecărei etape din proiect. În continuare menţionează etapele care se vor executa în cadrul proiectului, respectiv: furnizarea echipamentelor din contract, identificarea locaţiilor pentru amplasarea staţiilor permanente, realizarea pilonilor monumentalizabili pentru fiecare locaţie, executarea operaţiunilor de calibrare şi configurare a staţiilor permanente, punerea în funcţiune a staţiilor permanente şi a reţelei formată din acestea, executarea instruirii personalului achizitorului, finalizarea proiectului şi semnarea proceselor verbale de punere în funcţiune;
- performanţe şi costurile implicate de utilaje, echipamente de lucru, pe componente principale prevăzute în caietul de sarcini. Într-un tabel, câştigătorul precizează pentru fiecare componentă principală (receptor GNSS; antene, ambaze şi cupole pentru antene; senzori auxiliari; sistem de alimentare; sistem de telecomunicaţii; incintă de protecţie; pilon geodinamic monumentalizat; staţii de lucru mobile de teren – laptop de teren),

cerinţele din caietul de sarcini, specificaţiile tehnice din ofertă, preţul/componentă şi performanţă componentă;
- devizul detaliat privind lucrările de realizare a unei staţii geodinamice GPS permanentă este prezentat pe următoarele modele de piloni monumentalizabili:
a) deviz estimativ pentru realizarea unei staţii geodinamice GPS cu pilon monumentalizabil cu forare la mare adâncime. Sunt prezentate: scopul lucrării; durata de execuţie; personalul pentru executarea lucrării (costuri totale personal pe lucrare); etapele de execuţie a lucrării; materiale necesare execuţiei lucrării (ciment, cenuşă vulcanică, nisip, ţeavă de PVC şi de oţel inoxidabil, plăci de oţel inoxidabil); unelte şi utilaje utilizate (maşina de forat la mare adâncime, maşina de pompat ciment la mare adâncime, betonieră, aparat de sudură, generator de curent, pompă de apă, maşini de intervenţie). De asemenea, este prezentat un tabel centralizator pentru costurile de execuţie a construcţiei unei staţii geodinamice GPS.
b) deviz estimativ pentru realizarea unei staţii geodinamice GPS cu pilon monumentalizabil din beton. Sunt prezentate informaţiile arătate mai sus.
- specificaţii şi performanţe tehnice a echipamentelor şi utilajelor utilizate: foreza pentru execuţia de găuri verticale, orizontale şi înclinate; pompa cu şnec pentru mortare; betonieră de 100 de litri cu motor benzină Honda;
- fişă tehnică pentru ciment pentru betoane de clase superioare în diferite medii de expunere.

De asemenea, mai transmite şi o adresă, emisă de Topcon Europe Positioning BV, prin care confirmă oferta comercială transmisă S.C. GEODIS RO S.R.L. pentru licitaţia GeoEcoMar în care menţionează:
„Noi, Topcon Europe Pistioning B.V., filiala pentru Europa a Topcon Corporation din Japonia, declarăm, după cum urmează:
- Topcon Corporation este un dezvoltator recunoscut în plan internaţional, producător şi furnizor de soluţii tehnologice de poziţionare avansate.
- Societatea comercială S.C. Geodis RO S.R.L. este unicul nostru distribuitor de produse de poziţionare Topcon în România.
- Responsabilitatea noastră faţă de acţionarii Topcon constă în comercializarea produselor Topcon, în vederea generării de profit.
- Oferta noastră către S.C. Geodis RO S.R.L. s-a bazat pe această responsabilitate faţă de acţionarii noştri.
- Preţurile pot fi adaptate, în funcţie de cantităţile achiziţionate şi de puterea de cumpărare a clienţilor, cu precădere pe pieţele în

dezvoltare, însă responsabilitatea noastră faţă de acţionari reprezintă întotdeauna un criteriu esenţial.
- Suntem dedicaţi furnizării de valoare pentru bani şi, prin urmare, nu solicităm preţuri excesive pentru produsele noastre.
- Grupul Geodis este partenerul nostru comercial de peste 20 de ani şi, în strânsă colaborare cu personalul filialei noastre pentru Europa, ne asigurăm că specialiştii lor tehnici sunt bine instruiţi şi capabili să răspundă oricărei solicitări.
- Cunoaştem foarte bine cerinţele licitaţiei GeoEcoMar - proiectarea şi implementarea componentelor principale ale sistemelor de avertizare timpurie pentru pericolele geo/marine din zona costieră a Mării Negre România-Bulgaria - şi ne asumăm obligaţiile publicate în documentaţia de licitaţie.
- Echipa noastră europeană susţine activităţile comerciale şi avem convingerea că soluţia Topcon oferită va satisface pe deplin clientul nostru".

Afirmaţia contestatorului că preţul ofertat de câştigător este preţ de dumping nu va fi reţinută de Consiliu în soluţionarea contestaţiei, deoarece potrivit art. 129 cpc *„părţile au îndatorirea ca, în condiţiile legii, să urmărească desfăşurarea şi finalizarea procesului. De asemenea, ele au obligaţia să îndeplinească actele de procedură în condiţiile, ordinea şi termenele stabilite de lege sau de judecător, să-şi exercite drepturile procedurale conform dispoziţiilor art. 723 alin. 1, precum şi să-şi probeze pretenţiile şi apărările".*

Prin contestaţia depusă, S.C. TOP GEOCART S.R.L. invocă faptul că societatea S.C. GEODIS RO S.R.L. a oferit un preţ de dumping.

Consiliul constată însă că S.C. TOP GEOCART S.R.L. nu a depus la dosar, în susţinerea celor afirmate vreun înscris sau alt mijloc de probă, fapt ce contravine obligaţiei stabilite în sarcina sa de dispoziţiile antemenţionate.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că operatorul economic câştigător a răspuns amănunţit tuturor solicitărilor autorităţii contractante în scopul justificării preţului ofertat.

Referitor la critica contestatorului privind punctajul maxim posibil a fi acordat unui ofertant, Consiliul o consideră întemeiată, deoarece la lotul 4 nu este menţionată prevederea de la loturile 1 şi 2, respectiv: *„în funcţie de numărul de sisteme similare sau echivalente livrate, instalate şi puse în funcţiune, oriunde în lume la instituţii de cercetare, universităţi, agenţii, fundaţii, etc., ofertele vor primi un bonus de maxim 20 de puncte"*, puncte adăugate la factorul de evaluare „preţul ofertei".

Faţă de acest aspect, Consiliul dispune aplicarea corectă a factorilor de evaluare.

În ceea ce priveşte criticile formulate de S.C. TOP GEOCART S.R.L. referitoare la faptul că oferta depusă de S.C. GEODIS RO S.R.L. nu îndeplineşte toate cerinţele cuprinse în caietul de sarcini, Consiliul constată netemeinicia acestora din următoarele considerente:

- referitor la afirmaţia contestatorului conform căreia *„ofertantul câştigător propune echipamente IT (My Way E1401iPC) fără ca acest echipament să aibă capacitatea de a funcţiona într-un mediu salin, cu variaţii de temperatură, protecţie împotriva şocului şi condensului"*, Consiliul constată că autoritatea contractantă, pe parcursul evaluării ofertelor depuse, a solicitat, cu actul nr. 958/19.08.2011, clarificări ofertantului S.C. GEODIS RO S.R.L., printre care la punctul 3, respectiv: *„care sunt caracteristicile tehnice, constructive care permit încadrarea unităţilor de calcul mobile, model MyWay E1401i PC în categoria rugged mobile station (capacitatea de lucru în aer liber, protecţie/imunitate împotriva luminii solare, precipitaţiilor, condensului, temperaturilor extreme şi a şocurilor)"*. Demn de reţinut, în soluţionare, este răspunsul oferit de S.C. GEODIS RO S.R.L. potrivit căruia: *„Sistemul ofertat este de construcţie rugged mobile station, respectând specificaţiile din caietul de sarcini şi conform ofertei noastre. MyWay E1401i PC nu va fi livrat în versiunea de serie, producătorul le va dedica specific acestei licitaţii, inclusiv un sistem de rezervă pentru a respecta angajamentul SC GEODIS RO SRL de a avea în stoc pe toată durata garanţiei echipamente la schimb pentru perioada cât un produs se află la reparat. Specificaţii produs: construcţie de mare rezistenţă în carcasă durabilă de magneziu, tastatură anticorozivă şi porturi protejate pentru protecţie suplimentară la umiditate şi praf; ecranul armat de 14" HD face ca vizualizarea în exterior să fie mai uşoară, iar iluminarea opţională a tastaturii te ajută să rămâi productiv atunci când eşti grăbit sau lumina este scăzută; protecţie împotriva mediilor dure, inclusiv a temperaturilor extreme, a umidităţii şi prafului, datorită strict MIL-STD 810G şi testarea IP5x şi a porturilor de protecţie acoperite; arată şi este solid când lucrează, datorită designului de la Tri-Metal şi ecranului LCD anodizat cu aluminiu şi întărit cu corniere de aliaj de magneziu, testat la căderi de la 30"*. Şi în cazul contestatorului, autoritatea contractantă a solicitat, cu actul nr. 959/19.08.2011, *„precizaţi modul practic în care sunt eliminate posibilele probleme/riscuri generate de funcţionarea permanentă, în regim autonom, a echipamentelor într-un mediu umed şi salin"*. În ambele cazuri autoritatea contractantă

a considerat răspunsurile oferite de cei 2 ofertanţi ca fiind concludente.

- în ceea ce priveşte critica referitoare la faptul că în cazul pilonilor geodinamici, costurile nu pot fi diferite între ofertanţi, deoarece *„efectuarea acestor construcţii/instalări de piloni geodinamici conform specificaţiiloe UNAVCO – punctul A.7, nu permite fluctuaţii de cost exagerate. Dealtfel, extrasul oficial cu informaţii legate de preţ a fost folosit de ambii ofertanţi, doar că din compunerea ofertei acestuia S.C. GEODIS RO S.R.L. a îndepărtat preţurile oficiale, propunând preţuri proprii de dumping sub rezerva secretului comercial"*, Consiliul determină că extrasul oficial cu informaţii legate de preţ, antemenţionat, este informativ. Mai mult, examinând oferta depusă de contestator, coroborată cu răspunsul oferit de acesta la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă (actul nr. 1037/05.09.2011), preţul total pentru pilonul geodinamic în sedimente neconsolidate (10 m), ofertat de S.C. TOP GEOCART S.R.L., este de 4300 euro/buc, acest preţ fiind în afara intervalului menţionat în extrasul oficial UNAVCO.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestaţia depusă de S.C. TOP GEOCART S.R.L., în contradictoriu cu INSTITUTUL NAŢIONAL DE CERCETARE - DEZVOLTARE PENTRU GEOLOGIE ŞI GEOECOLOGIE MARINĂ - GEOECOMAR, respectiv critica privind punctajul maxim posibil a fi acordat unui ofertant.

Va anula adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din ordonanţa de urgenţă va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei Consiliului, să declare oferta câştigătoare după aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost stabilit în fişa de date.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanţa de urgenţă va respinge ca nefondate celelalte critici.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanţă, va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREŞEDINTE COMPLET
Florentina DRĂGAN

MEMBRU
Isabela GAVRILĂ

MEMBRU
Tache ZORILĂ

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conţine 14 pagini.